

ਮਾਨਯੋਗ ਐਸ. ਐਸ. ਸੋਢੀ ਅਤੇ ਜੀ. ਸੀ. ਗਰਗ ਜੇ.

ਮੈਸਰਜ਼ ਡਾਲਮੀਆ ਬਿਸਕੁਟ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ—ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪਟਿਆਲਾ-ਜਵਾਬਦਾਰ।

1980 ਦਾ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਸੰਦਰਭ 245

27 ਜਨਵਰੀ 1992

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ, ਐਕਟ, 1961—ਐਸ. ਐਸ. 37 5,000— ਸ਼ਬਦਾਂ "ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਖਰਚ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੁੱਲ ਖਰਚਾ ਨਾ ਕਿ ਰੁਪਏ। ਹਰੇਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 5,000—Ss ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਰੀਡਿੰਗ। 80vv ਅਤੇ 37(1) ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 37 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀਯੋਗ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਅਸਲ ਖਰਚੇ ਨੂੰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਧਾਰਾ 80 vv ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਘੱਟ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 80 VV ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਸਾਦੀ ਰੀਡਿੰਗ 'ਤੇ, ਇਹ ਦੋਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਟੈਕਸ ਜੁਰਮਾਨੇ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀਆਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। , ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਜਾਂ ਅਦਾਇਗੀਯੋਗ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37(1) ਦੀ ਸਪਸ਼ਟ ਭਾਸ਼ਾ ਨਾਲ ਇਹਨਾਂ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਦਿਆਂ, ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਤੋਂ ਕੋਈ ਬਚਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਟੌਤੀਯੋਗ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਬੇਸ਼ੁਮਾਰ ਖਰਚੇ ਨੂੰ ਵੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਹੇਠਾਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80 vv ਅਧਿਕਤਮ ਹੱਦ ਤੱਕ ਰੁਪਏ। 5,000

(ਪਰਾ ੭)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ, "ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਖਰਚ" ਸ਼ਬਦ ਨਹੀਂ, ਪਰ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੁੱਲ ਖਰਚਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਰੁਪਏ। ਹਰੇਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 5,000।

(ਪਰਾ ੮)

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਮਿਸ ਅਪਰਨਾ ਮਹਾਜਨ ਅਤੇ ਪੂਜਾ ਸ਼ਰਮਾ ਦੇ ਨਾਲ ਵਕੀਲ ਐਸ. ਐਸ ਮਹਾਜਨ ।

ਆਰਪੀ ਸਾਹਵਨੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

**ਐਸ.ਐਸ.ਸੋਢੀ, ਜੇ.**

(1) ਇਥੋ ਮਾਮਲਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਨੁਮਤੀਯੋਗ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਹੱਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਓ ਟੈਕਸ, ਜੁਰਮਾਨੇ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ।

(2) ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1977-78 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।

(3) ਮੁੱਦੇ ਵਿਚਲੇ ਨੁਕਤੇ, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਐਕਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ) ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 80 VV ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ ਹੈ: -

“ਕਿਸੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਰਚੇ ਨੂੰ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਟੈਕਸ, ਜੁਰਮਾਨੇ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦੀ ਲਹਿਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦੇਣਦਾਰੀ:

ਬਸ਼ਰਤ, ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਕਟੌਤੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਕੁੱਲ ਪੰਜ ਹਜ਼ਾਰ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ”।

(4) ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ। 40,431 ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 80 VV ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਸਿਰਲੇਖ ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਕਟੌਤੀ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ। 5,000 ਕਟੌਤੀ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ, ਰੁਪਏ ਦੀ ਬਾਕੀ ਰਕਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ। 35,431 ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਹੋਰ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ। 1,500 ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਇਹ ਖਰਚਾ ਖਾਤੇ ਦੇ - ਟੈਂਸੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪੇਜ਼ੇਵਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਹੈ। 33,931 ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ।

(5) ਉਠਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ, ਹੁਣ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਲਈ ਤਿੰਨ ਸਵਾਲ ਭੇਜੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਹਨ:-

1. ਕੀ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80 ਡਬਲਯੂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਨੇਚੂਇਰ ਦੇ ਸਹੀ ਖਰਚੇ ਦੇ ਭੱਤੇ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਖਰਚੇ ਕੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਖਰਚੇ ਗਏ ਸਨ?

**ਮੈਸਰਜ਼ ਡਾਲਮੀਆ ਬਿਸਕੁਟ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟਡ ਬਨਾਮ 169 ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਪਟਿਆਲਾ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਐਸ ਐਸ ਸੋਢੀ, ਜੇ.)**

2. ਭਾਵੇਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80 ਵੀਵੀ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1976 ਤੋਂ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ; 1976-77 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ?
3. ਕੀ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80 VV ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀਮਾ ਹਰੇਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਸੰਦਰਭਯੋਗ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕੁੱਲ ਲਈ। ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਖਰਚਾ?"

ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗੇਗਾ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਵਾਲ ਨੰਬਰ 1, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬਿਨਾਂ ਜਵਾਬ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(6) ਉਠਾਏ ਗਏ ਹੋਰ ਦੋ ਸਵਾਲਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80 VV ਦੀ ਸਾਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਵੀ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਰਿਣਾਮੀ ਸੋਧ ਵੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80 VV ਵਿੱਚ ਵਰਣਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਰਚੇ ਦੀ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37.

(7) ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 80 VV ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸਾਧਾਰਨ ਪੜ੍ਹਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸ ਜੁਰਮਾਨੇ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹੋਵੇਗੀ। ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37(1) ਦੀ ਸਪਸ਼ਟ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਇਹਨਾਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ। ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਤੋਂ ਕੋਈ ਬਚਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭੋਲੇ-ਭਾਲੇ ਖਰਚੇ, ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਟੌਤੀਯੋਗ ਹੋਣਗੇ, ਨੂੰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80 VV ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰੁਪਏ

ਤੱਕ ਘੱਟ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। 5,000

(8) ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, "ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਖਰਚ" ਸ਼ਬਦ ਨਹੀਂ, ਪਰ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੁੱਲ ਖਰਚਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਰੁਪਏ। 5,000 ਹਰੇਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਵੀ ਹੈ ਇੰਡੀਅਨ ਆਕਸੀਜਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (1) ਵਿੱਚ ਕਲਕੱਤਾ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(9) ਟੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਿੱਚ, ਸਵਾਲ a(2) ਅਤੇ a(3) ਦੇ ਜਵਾਬ ਇੱਥੇ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਨ। ਇਹ ਹਵਾਲਾ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

**ਆਰ ਐਨ ਆਰ**

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ

ਮਾਨਯੋਗ ਅਸ਼ੋਕ ਭਾਨ, ਜੇ.

ਮੈਸਰਜ਼ ਗਲੈਕਸੋ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਜਲੰਧਰ ਫੀਡ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ  
ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 3242 .

22 ਫਰਵਰੀ 1992

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਜ਼ਾਬਤਾ ( 1908 ਦਾ V)— ਐੱਸ. 115— ਓ ਆਰਡਰ 39'— ਆਰ.ਐੱਲ.ਐੱਸ. 1 ਅਤੇ 2— ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ — ਨਕਦੀ—ਜਾਰੀ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ— ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਇਕੁਇਟੀ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਨੂੰ ਨਕਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ—ਗਾਰੰਟੀ ਬਾਂਡ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਗਾਰੰਟੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬੈਂਕਰ ਪੂਰਨ ਅਧੀਨ ਹੈ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ।

ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੈੱਕਾਂ ਦੀ ਬੇਇੱਜ਼ਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਅਤੇ ਗਾਰੰਟੀ ਬਾਂਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਮੰਨਿਆ ਕਿ, ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ ਦੇ ਤਿੰਨ ਚੈੱਕਾਂ ਦੀ ਬੇਕਦਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਗਾਰੰਟੀ ਬਾਂਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਅਤੇ ਪੈਸੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ। ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਐਂਚੈਸਮੈਂਟ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਮਾਨਤਾਵਾਂ ਸਨ, ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਮੈਂ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਜਾਂ ਤਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਇਕੁਇਟੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ।

(ਪਰਾ ੭)

ਮੰਨਿਆ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਇਸ

ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੁਕਮਨਾਮਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

(ਪਰਾ ੮)

(1) (1987) 164 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 466,